

ÉVALUER DES PRODUCTIONS ISSUES DE L'INTÉGRATION PÉDAGOGIQUE D'OUTILS DU WEB SOCIAL



MICHELLE DESCHÊNES
Professeure
Collège O'Sullivan de Québec

Plusieurs professeurs modifient leurs pratiques pédagogiques et innove dans le cadre d'activités d'apprentissage, d'enseignement et d'évaluation. Certaines de ces pratiques reposent sur les technologies de l'information et de la communication (TIC) visant notamment à outiller les étudiants et à les faire profiter des possibilités qu'offrent différentes applications Web. Ces applications sont issues d'une évolution du Web, que l'on nomme Web social (Cefrio, 2010), aussi appelé Web 2.0 (O'Reilly, 2005) ou Web participatif (OCDE, 2007). Elles sont principalement caractérisées par leurs fonctionnalités permettant des activités de communication, de participation, de collaboration et de partage.

L'explosion du nombre d'outils qui répondent aux caractéristiques du Web social ainsi que la popularité grandissante des réseaux et des médias sociaux ont encouragé certains professeurs à expérimenter des activités pédagogiques soutenues par ce type d'outils. Dans le cadre de ce projet, ce sont les activités réalisées à l'aide du blogue, du microblogue et du wiki qui ont retenu notre intérêt.

Cette intégration pédagogique des technologies soulève inévitablement des questions relatives à la publication sur le Web et au fait que les étudiants pourront être lus par d'autres lecteurs que le professeur. En plus des critères utilisés pour mesurer la performance liée au domaine de formation, de nouveaux critères doivent être considérés, ces derniers concernant notamment les fonctionnalités des outils, l'identité numérique (collection de traces laissées consciemment ou non sur le Web) et l'éthique numérique (respect de la propriété intellectuelle, citation des sources, etc.). Ainsi, la nature de l'évaluation des apprentissages que l'étudiant peut faire pendant et après les activités qu'il réalise est appelée à être modifiée – pensons aux méthodes d'évaluation, à la fréquence, aux instruments d'évaluation et aux critères de performance.

L'objectif du projet «Évaluation des productions issues de l'intégration pédagogique d'outils du Web social»¹ était de proposer aux professeurs du collégial des grilles d'évaluation adaptables pour l'évaluation des productions réalisées dans le cadre d'activités pédagogiques intégrant des outils du Web social.

QUELQUES OUTILS DU WEB SOCIAL ET EXEMPLES D'UTILISATION EN ÉDUCATION

LE BLOGUE

Les blogues permettent le partage de différents types de contenu (textes, hyperliens, images, sons, vidéos) dans un environnement convivial. Ce sont des sites Web personnels faciles à mettre à jour, tenus par un ou plusieurs auteurs. Les lecteurs ont souvent la possibilité de commenter les articles diffusés. Les articles peuvent être catégorisés et identifiés à l'aide de mots-clés pour en faciliter la recherche. Il est généralement possible de naviguer dans les archives, qui sont habituellement regroupées en fonction du mois de publication.

La facilité de publication et l'accès à des artefacts grâce au système d'archives figurent parmi les avantages des blogues comme outils pédagogiques. D'ailleurs, plusieurs professeurs utilisent des blogues pour publier des renseignements à l'intention des étudiants. Ils peuvent, par exemple, publier des réflexions, des liens, des textes ou des travaux d'étudiants. Ils partagent ainsi la veille qu'ils font dans leur domaine d'enseignement et s'assurent d'offrir des renseignements d'actualité.

L'intérêt pédagogique augmente lorsque l'étudiant est appelé à produire lui-même des articles, que ce soit sur un blogue de classe ou sur un blogue d'étudiant. Selon le type d'activités, l'étudiant pourra faire état de sa démarche dans le développement d'une compétence. Il aura l'occasion de développer des habiletés en lien avec la diffusion sur le Web (intégrer des hyperliens, des images, des vidéos, etc.) et il sera confronté à des commentaires visant à faire évoluer sa démarche.

¹ Un total de 21 personnes, dont 16 provenant du milieu collégial, ont participé à la recherche menée grâce au Programme de recherche et d'expérimentation pédagogiques du réseau de l'enseignement collégial. Le rapport peut être consulté à l'adresse [<http://iteractive.ca/evaluationwebsocial>].



Blogue d'étudiant

Le choix d'utiliser des blogues d'étudiants permet à chacun des étudiants d'être l'unique rédacteur des billets diffusés. Il peut décider de l'apparence visuelle de son espace et y ajouter des liens vers des sites d'intérêt.

Exemples d'activités réalisées à l'aide des blogues d'étudiants

- Diffuser un portfolio
- Tenir un journal de bord
- Publier des notes de lectures
- Publier des résultats d'une recherche

Blogue de classe

Dans un blogue de classe, tous les étudiants peuvent publier leurs articles dans un même blogue. Un blogue de classe peut être utilisé comme journal de bord collectif lorsque les intentions sont différentes de celles associées à l'utilisation d'un blogue individuel (par exemple, partager les expériences individuelles, documenter les expériences collectives et rester en contact avec les étudiants de leur cohorte, les professeurs ou leur famille dans le cas d'un stage à l'étranger).

Les blogues de classe permettent de publier plusieurs contributions individuelles, pas nécessairement un produit collectif issu d'une démarche de collaboration.

Exemples d'activités réalisées à l'aide des blogues de classe

- Échanger avec les partenaires de l'industrie
- Tenir un journal de bord en stage
- Publier des photoreportages
- Rédiger des articles en lien avec le domaine
- Partager une réflexion et des échanges

LE MICROBLOGUE

Le concept de microblogue a été popularisé par Twitter en 2007. Il existe d'autres outils comme EnDirect et Status.net ou des outils construits sur mesure pour répondre aux besoins d'une communauté en particulier. La principale caractéristique des plateformes de microblogue est que les publications (appelées «gazouillis») doivent être écrites dans un nombre de caractères très restreint. Sur Twitter, les gazouillis doivent être rédigés dans un maximum de 140 caractères, incluant la ponctuation et les liens qu'on peut y ajouter. Une autre particularité de Twitter est l'utilisation de mots-clics² qui permettent d'identifier les publications.

L'utilisation des microblogues en éducation est relativement récente, particulièrement la pratique consistant à faire publier les étudiants. Certains professeurs encouragent leurs étudiants à utiliser ce site de réseautage afin de s'y créer un réseau dans le domaine où ils étudient et, éventuellement, de s'y exposer auprès d'employeurs potentiels. Twitter est un outil de veille informationnelle qui permet aussi à des étudiants d'accéder à des sources d'information diversifiées en complément aux sources traditionnelles.

Exemples d'activités réalisées à l'aide du microblogue

- Débattre
- Rédiger en coopération
- Rédiger avec des contraintes

LE WIKI

Les wikis permettent la coélaboration de contenus. Les sujets abordés sont traités dans des articles qui sont liés les uns aux autres. La rédaction de ces articles est faite dans un environnement relativement convivial: l'auteur peut aisément ajouter des hyperliens, des images, des tableaux, des éléments de mise en forme, etc. Dans la plupart des cas, on trouve un espace de discussion où les collaborateurs peuvent échanger au sujet du contenu de l'article, généralement affiché dans un onglet lié à celui-ci.

Exemples d'activités réalisées à l'aide du wiki

- Coélaborer des connaissances
- Diffuser un portfolio
- Rédiger des articles collectifs
- Rédiger des articles scientifiques
- Rédiger de façon itérative

CHOISIR LE BON OUTIL

Que l'on utilise ou non les TIC, le point de départ de la démarche pédagogique reste la compétence, l'élément de compétence, ou l'habileté à développer dans le cadre d'un cours ou d'une approche-programme. Il ne s'agit donc pas d'utiliser un outil technologique simplement parce que cela correspond à une tendance. Lorsque les balises du projet sont bien définies, le professeur peut explorer les affordances que proposent les

² Le mot-clic (*hashtag*) est constitué d'une série de caractères (généralement un mot ou plusieurs mots collés) précédée du symbole #, ce qui crée automatiquement un lien vers tous les gazouillis contenant ce mot-clic. Les événements se dotent souvent de mots-clics qui permettent aux gens qui ne peuvent être présents d'en suivre le déroulement.



outils disponibles et trouver l'outil qui répond le mieux aux besoins, et non l'inverse. Dans tous les cas, l'intention pédagogique doit avoir la priorité sur la technologie (REFAD, 2011). Mark Prensky soulignait, lors d'une conférence en 2010, qu'il ne fallait pas surinvestir dans un outil puisque les technologies évoluent trop rapidement.

CE QUE LES PROFESSEURS CONSULTÉS ONT MENTIONNÉ

Les professeurs ayant participé au projet de recherche ont répondu à plusieurs questions concernant l'intégration pédagogique d'outils du Web social. En plus d'être consultés sur la nature des activités et des évaluations réalisées, ils ont répondu à des questions portant sur les points suivants.

Avantages et inconvénients

- Le fait de donner des rétroactions tout au long du processus permet de mieux réguler les apprentissages et de réduire le temps de correction au moment de l'évaluation finale.
- Si certains professeurs ont mentionné que le processus est plus lourd, d'autres ont mentionné que le processus avait été facilité par les outils choisis.

Formation des étudiants aux outils du Web social

- La majorité des étudiants ont reçu une formation de base pour la publication à l'aide de l'outil choisi pour la réalisation de l'activité.
- Certains professeurs ont choisi de publier eux-mêmes les productions que leurs étudiants leur avaient remises dans un autre format (un document Word ou un courriel, par exemple); ils n'ont donc pas offert de formation sur l'outil.

Identité numérique

- La diffusion à un large public permet aux étudiants de se créer une identité numérique positive.
- Certains étudiants ont pris conscience eux-mêmes de l'impact de leurs publications.

Éthique numérique

- Quelques professeurs ont profité de l'occasion pour aborder des sujets comme la confidentialité, l'éthique ainsi que la déontologie, que ce soit de façon formelle ou non.
- Moins de cas de plagiat ont été recensés par les professeurs puisqu'il est plus difficile de s'approprier le texte d'autrui lorsqu'il est public (diffusion publique dans 14 des 21 cas).

Les professeurs ont mentionné qu'ils avaient beaucoup aimé le fait de lire les publications des étudiants et que leurs étudiants avaient été sensibles au fait qu'ils étaient lus par d'autres personnes que leur professeur. Ils ont été sensibles au concept d'éducation aux médias, même si le terme n'était pas employé par la majorité. Les activités proposées ont été pour eux des occasions exceptionnelles d'aborder des sujets comme l'identité numérique, la confidentialité, l'éthique numérique et le droit d'auteur.

Les professeurs ont mentionné qu'ils avaient beaucoup aimé le fait de lire les publications des étudiants et que leurs étudiants avaient été sensibles au fait qu'ils étaient lus par d'autres personnes que leur professeur.

L'ÉVALUATION DES PRODUCTIONS ISSUES DU WEB SOCIAL

Dans sa politique d'évaluation des apprentissages, le ministère de l'Éducation du Québec (2003 : 3) définit l'évaluation comme étant le « processus qui consiste à porter un jugement sur les apprentissages, à partir de données recueillies, analysées et interprétées en vue de décisions pédagogiques et administratives ». Le Ministère soutient que ce processus vise deux objectifs principaux :

- L'aide à l'apprentissage, soit l'évaluation diagnostique pour vérifier l'état des apprentissages au début d'une séquence ou la régulation de la démarche pour soutenir la progression de l'étudiant;
- La reconnaissance des compétences, soit l'évaluation du développement des compétences aux fins de bilans et de sanction des études.

Il existe un certain nombre d'instruments d'évaluation. Ceux présentés ci-dessous sont ceux retenus dans le cadre du projet de recherche afin d'évaluer des habiletés et des compétences. Nous verrons dans la section suivante qu'ils demeurent tout aussi intéressants pour l'évaluation d'activités soutenues par les outils du Web social.

LA LISTE DE VÉRIFICATION

La liste de vérification permet une évaluation formative de la part du professeur ou de l'étudiant qui peut procéder à une autoévaluation. La liste est composée d'une série d'énoncés que l'évaluateur observe ou non dans la production. Ces énoncés sont idéalement de nature factuelle, mais ils peuvent aussi nécessiter un jugement (voir la figure 1).



FIGURE 1 **EXTRAIT D'UNE LISTE DE VÉRIFICATION**

	Oui	Non
• L'article respecte la longueur prévue (entre 350 et 450 mots).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• L'article possède un titre accrocheur et significatif.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Une catégorie a été assignée à l'article (plusieurs, au besoin).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• L'article contient au moins un hyperlien vers une référence externe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

LA GRILLE D'ÉVALUATION

La grille d'évaluation est un instrument permettant d'apprécier la valeur d'un apprentissage à partir d'une échelle qui peut être uniforme (mêmes degrés d'évaluation pour tous les critères) ou descriptive (les degrés varient selon les critères, ce qui revêt souvent la forme d'une description d'un comportement) (Lavoie et C.-Larochelle, 2010). Selon Scallon (2001), l'échelle descriptive serait plus appropriée dans le cas d'une évaluation formative puisqu'elle permet à l'étudiant de mieux comprendre la nature de ses erreurs et d'en tenir compte au moment de l'évaluation sommative. Par exemple, dans l'évaluation d'un critère comme l'adaptation du texte au contexte du blogue, l'échelle descriptive suivante est plus précise qu'une échelle allant de «rarement» à «toujours» (voir la figure 2).

FIGURE 2 **EXTRAIT D'UNE GRILLE D'ÉVALUATION À ÉCHELLE DESCRIPTIVE**

Adaptation du texte au contexte du blogue (cocher l'énoncé correspondant au niveau atteint)	
• Le contenu n'est pas vulgarisé, les phrases et les paragraphes sont trop longs et aucun hyperlien n'est utilisé.	<input type="checkbox"/>
• Les paragraphes sont longs et les idées y sont mal regroupées.	<input type="checkbox"/>
• Les idées sont bien regroupées, mais elles ne sont pas identifiées à l'aide d'intertitres significatifs.	<input type="checkbox"/>
• L'article est clair, concis, facile à lire et bien structuré; les sections sont identifiées à l'aide d'intertitres significatifs.	<input type="checkbox"/>

PROPOSITION D'OUTILS D'ÉVALUATION

Après avoir choisi l'outil du Web social qui supporte le mieux l'activité visant le développement de la compétence, un professeur pourrait sélectionner quelques énoncés ou critères

parmi ceux proposés et les ajouter à un outil d'évaluation qui tient compte des aspects disciplinaires. Il pourrait également en choisir certains pour proposer aux étudiants de s'autoévaluer. Afin de choisir les critères les plus appropriés au projet, le professeur pourra se pencher sur les questions suivantes.

• Dois-je évaluer toutes les publications ?

Bien qu'il soit pertinent de faire la lecture de toutes les productions, il peut être envisagé de demander à l'étudiant de sélectionner un certain nombre de productions dont il est le plus fier et sur lesquelles il souhaite être évalué de façon sommative.

• Dois-je évaluer le processus ?

L'évaluation d'une compétence implique souvent d'observer une démarche et les ajustements que fait l'étudiant, pas seulement le produit final.

• Dois-je évaluer les interactions ?

Que ce soit de façon formelle ou informelle, il est adéquat d'assurer un suivi des échanges entre les étudiants (contenu, apport à la production, partage de renseignements, échange visant à partager le contenu).

Après avoir réfléchi à ces questions, le professeur sera en mesure de choisir les instruments d'évaluation ou les critères répondant le mieux à ses besoins et de leur accorder la pondération appropriée. Utiliser tous les critères proposés pourrait considérablement alourdir la correction.

Selon Scallon (2001), l'échelle descriptive serait plus appropriée dans le cas d'une évaluation formative puisqu'elle permet à l'étudiant de mieux comprendre la nature de ses erreurs [...].

Bien que plusieurs professeurs jugent nécessaire d'accorder des points pour la participation et le nombre de publications d'un étudiant, les critères proposés n'en tiennent pas compte. On note d'ailleurs que la plupart des politiques institutionnelles d'évaluation des apprentissages (PIEA) interdisent d'accorder des points pour la participation. La Commission d'évaluation de l'enseignement collégial (CEEC) juge d'ailleurs incompatible le fait d'accorder des points pour la participation avec l'approche par compétences. Ce qui doit être évalué est la compétence visée par le cours, et évaluer la participation irait à l'encontre de ce principe. L'évaluation doit porter davantage sur la qualité des interventions que sur leur quantité.



Étant donné que le nombre d'outils proposés est relativement élevé, les exemples présentés dans la section suivante ne sont que des extraits. Tous les outils proposés sont disponibles en ligne à l'adresse [\[http://interactive.ca/evaluationwebsocial\]](http://interactive.ca/evaluationwebsocial).

[...] il faut, dans le cas d'un wiki, déterminer l'apport de chaque participant, puis en mesurer l'impact et la qualité. Il est donc opportun de différencier l'évaluation des articles de wikis rédigés de façon individuelle de ceux qui sont rédigés en collaboration.

UN EXEMPLE : ÉVALUATION D'UNE PRODUCTION SUR UN WIKI

L'évaluation d'une production réalisée sur un wiki peut poser problème, car c'est l'outil qui propose le plus de fonctionnalités de coélaboration de connaissances. Alors que l'auteur d'une production est facilement identifiable dans le cas d'un blogue et d'un microblogue, il faut, dans le cas d'un wiki, déterminer l'apport de chaque participant, puis en mesurer l'impact et la qualité. Il est donc opportun de différencier l'évaluation des articles de wikis rédigés de façon individuelle de ceux qui sont rédigés en collaboration. Dans le premier cas, on peut évaluer seulement l'article alors que dans le deuxième cas, il faut porter une attention à la contribution de tous les auteurs au produit final.

Dans un premier temps, on peut remettre une grille d'autoévaluation à l'étudiant. Un extrait d'une grille pouvant être utilisée est présenté dans la [figure 3](#).

FIGURE 3 EXTRAIT D'UNE GRILLE D'AUTOÉVALUATION POUR UN ARTICLE DE WIKI		
	Oui	Non
• L'article possède un titre représentatif.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• L'article est divisé en sections.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Les sections sont clairement identifiées par des intertitres évocateurs.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• L'article contient des hyperliens référant à des renseignements complémentaires au besoin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• L'article contient des images ou des vidéos au besoin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Les images ou les vidéos utilisées sont libres de droits.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• L'article est bien intégré au reste du wiki.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Pour une évaluation permettant à l'étudiant de bien comprendre la nature de ses erreurs, le professeur peut utiliser une grille d'évaluation à échelle descriptive pour évaluer la qualité d'un article de wiki, qu'il ait été rédigé par un ou par plusieurs étudiants (voir la [figure 4](#)).

FIGURE 4 EXTRAIT D'UNE GRILLE D'ÉVALUATION À ÉCHELLE DESCRIPTIVE POUR UN ARTICLE DE WIKI	
Respect du sujet (cocher l'énoncé correspondant au niveau atteint)	
• L'article est hors sujet.	<input type="checkbox"/>
• Plusieurs éléments en lien avec le sujet sont manquants.	<input type="checkbox"/>
• La majorité des éléments majeurs en lien avec le sujet sont traités, mais certains manquent de profondeur ou sortent des limites du sujet.	<input type="checkbox"/>
• Tous les faits et éléments majeurs en lien avec le sujet sont traités, tout en restant dans les limites du sujet.	<input type="checkbox"/>
Neutralité de l'article (cocher l'énoncé correspondant au niveau atteint)	
• L'article laisse transparaître l'opinion de l'auteur, manque foncièrement d'objectivité ou rapporte des faits inexacts.	<input type="checkbox"/>
• L'article laisse transparaître l'opinion de l'auteur.	<input type="checkbox"/>
• L'article présente des faits exacts, mais le choix des faits présentés manque d'objectivité.	<input type="checkbox"/>
• L'article ne prête pas à la controverse en ce qui concerne sa neutralité et l'exactitude des faits rapportés.	<input type="checkbox"/>
Adaptation du texte au wiki (cocher l'énoncé correspondant au niveau atteint)	
• L'article ne tient pas compte du contexte de la rédaction sur un wiki ou la structure du texte est déficiente.	<input type="checkbox"/>
• Les différents thèmes abordés dans l'article sont mal divisés en sections.	<input type="checkbox"/>
• Le contenu de l'article est bien rédigé et divisé, mais le résumé introductif est inapproprié ou absent.	<input type="checkbox"/>
• L'article est conforme aux conventions de style du wiki: il est bien divisé en sections, il contient un résumé introductif et une table des matières complète, sans être trop importante.	<input type="checkbox"/>

Dans le cas d'un article produit collectivement, en plus d'évaluer le produit final, il peut être intéressant d'évaluer les échanges (appelés « contributions ») réalisés dans l'espace de discussion afin d'évaluer l'apport de chaque étudiant (voir la [figure 5](#)). Enfin, toujours dans le cas d'un article produit collectivement, le professeur pourrait choisir d'ajouter des critères permettant d'évaluer la contribution de chaque étudiant (voir la [figure 6](#)). Ces critères pourraient être ajoutés à la grille présentée à la [figure 4](#).



FIGURE 5 EXTRAIT D'UNE GRILLE D'ÉVALUATION À ÉCHELLE UNIFORME POUR UN ARTICLE DE WIKI

	1*	2	3	4
• Les contributions sont en lien avec le contenu des articles.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Les contributions tiennent compte des contributions antérieures.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Les propos tenus dans l'onglet de discussion sont écrits avec respect, même dans le cas d'un désaccord avec le contenu ou avec les contributions antérieures.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Les contributions apportent des éléments nouveaux, approfondissent des idées ou soulèvent de nouvelles questions.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Les contributions visent à faire progresser la discussion, à faire évoluer la réflexion.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

* 1) Rarement ou jamais; 2) Occasionnellement; 3) Souvent; 4) Toujours.

FIGURE 6 EXTRAIT D'UNE GRILLE D'ÉVALUATION À ÉCHELLE DESCRIPTIVE POUR UN ARTICLE DE WIKI

Réactions aux contributions (cocher l'énoncé correspondant au niveau atteint)	
• L'étudiant ne tient pas compte des contributions laissées par les autres rédacteurs.	<input type="checkbox"/>
• L'étudiant intègre occasionnellement les contributions laissées par les autres rédacteurs.	<input type="checkbox"/>
• L'étudiant intègre généralement les contributions laissées par les autres rédacteurs.	<input type="checkbox"/>
• L'étudiant construit à partir des contributions laissées par les autres rédacteurs et il réajuste le tir au besoin. Il suscite des commentaires pour en tirer profit plus tard.	<input type="checkbox"/>
Volonté d'entraide (cocher l'énoncé correspondant au niveau atteint)	
• L'étudiant ne tient pas compte de ce qui est mentionné dans l'espace de discussion et ne contribue pas à la discussion.	<input type="checkbox"/>
• L'étudiant se contente d'utiliser les renseignements proposés par les autres sans contribuer à l'avancement de la réflexion des autres.	<input type="checkbox"/>
• L'étudiant contribue à l'avancement de la réflexion, mais le fait au dernier moment, ce qui ne permet pas à l'ensemble des étudiants d'en tirer profit. Il propose quelques pistes ou solutions.	<input type="checkbox"/>
• L'étudiant partage le fruit de sa réflexion pour faire avancer la réflexion collective. Il tient compte de ce que les autres ont partagé et propose des pistes ou des solutions. Il le fait dès que possible afin de permettre aux autres d'en tirer profit.	<input type="checkbox"/>

CONCLUSION

Bien que le nombre de professeurs désirant innover et intégrer les technologies de l'information et de la communication dans leur pratique semble augmenter depuis plusieurs années, le nombre de ceux qui font réaliser à leurs étudiants des productions à l'aide du Web social demeure relativement peu élevé. Cela peut s'expliquer par le manque de ressources en classe, par une hésitation à publier des réalisations imparfaites ou par le manque de soutien.

Notre recherche avait pour but de faciliter l'évaluation en donnant accès à des critères d'évaluation pouvant être utilisés par des professeurs qui souhaitent intégrer les outils du Web social dans leurs activités pédagogiques. En rendant plus formel le processus d'évaluation dans ce genre de productions, les professeurs seront peut-être plus enclins à initier une démarche d'intégration pédagogique des TIC. Les professeurs pourront utiliser les outils d'évaluation proposés pour en tirer les critères qu'ils jugent les plus pertinents, de même qu'y ajouter des critères permettant d'évaluer l'objet d'apprentissage et les éléments de compétence qu'ils souhaitent voir acquis par leurs étudiants.

Réaliser des productions à l'aide des outils du Web social donne l'occasion aux étudiants d'avoir accès à des situations d'apprentissage collées à leur réalité, tout en permettant l'intégration des habiletés liées à l'utilisation des TIC, à la résolution de problèmes, à la recherche, à l'organisation et à la présentation de renseignements. On fournit ainsi aux étudiants des situations dans lesquelles ils auront à mobiliser leurs connaissances, leurs habiletés et leurs attitudes afin de comprendre une situation, analyser des faits et créer du contenu. Les critères proposés dans cet article ont été développés grâce à l'expertise et à la générosité de professeurs ayant accepté de partager leurs réussites et le fruit de leur réflexion. Nous espérons que ces propositions vous seront utiles et qu'elles serviront de levier pour faire évoluer les pratiques. ●

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

CEFRIO. *Netendances 2010: L'explosion des médias sociaux au Québec*, vol. 1, n° 1, 2010 [http://www.cefrio.qc.ca/fileadmin/documents/Publication/NETendances-Vol1-1.pdf].

COMMISSION DE L'ÉVALUATION DE L'ENSEIGNEMENT COLLÉGIAL (CEEC). *Évaluation de programmes du renouvelé de l'enseignement collégial*, Québec, CEEC, 2008 [www.ceec.gouv.qc.ca/publications/syntheses/ProgrammesRenouveau2008.pdf].

DESCHÊNES, M. et S. PARENT. *Analyse des idées twittées lors de l'évènement Clair 2010, voir l'éducation autrement*, 2010 [http://www.iteractive.ca/publications/Clair2010.pdf].



LAVOIE, R. et J. C.-LAROCHELLE. *L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences. Évaluez pour faire progresser et pour certifier*, Québec, document remis lors d'une formation au Collège O'Sullivan, 2010.

MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION DU QUÉBEC (MEQ). *Politique d'évaluation des apprentissages*, Québec, BANQ, Ministère de l'éducation du Québec, 2003 [http://www.mels.gouv.qc.ca/lancement/PEA/13-4602.pdf].

OCDE. *Le Web participatif et les contenus créés par les utilisateurs: Web 2.0, wikis et réseaux sociaux*, 2007 [www.oecd.org/sti/interneteconomy/40942902.pdf].

O'REILLY, T. *What Is Web 2.0*, 2005 [http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html].

RÉSEAU D'ENSEIGNEMENT FRANCOPHONE À DISTANCE DU CANADA (REFAD). *Table d'échanges techno-pédagogiques en formation à distance*, 2011 [www.refad.ca/nouveau/comptendu_2011/Compte-rendu_Final_Table_2010-2011.pdf].

SCALLON, G. « Pourquoi évaluer?... Quelle question! », *Vie pédagogique*, n° 120, septembre-octobre 2001, p. 20-23.

Michelle DESCHÊNES est professeure depuis 2006. Elle enseigne présentement en Techniques d'intégration Web au Collège O'Sullivan de Québec. Elle est de plus associée chez Itérative, une entreprise spécialisée en intégration pédagogique des technologies. Elle détient une maîtrise en technologie éducative et a terminé un microprogramme de deuxième cycle sur la gestion des connaissances et la e-formation en entreprise.

mideschenes@osullivan-quebec.qc.ca

CONTRIBUEZ AU PROCHAIN DOSSIER THÉMATIQUE

INTÉGRATION PROFESSIONNELLE ET TRANSFERT D'EXPERTISE

Pour son dossier thématique de l'été 2013, l'équipe de *Pédagogie collégiale* sollicite des articles qui permettront le partage de savoir ou susciteront la réflexion à l'égard des questions liées à l'intégration professionnelle et au transfert d'expertise. Le comité de rédaction souhaite que les articles de ce dossier thématique portent sur des recherches ou des pratiques pouvant inspirer l'ensemble du réseau collégial.

Cette thématique vous interpelle? Soumettez un article au comité de rédaction au plus tard le **11 janvier 2013**. Vous pouvez consulter l'appel d'articles en vue de la publication de ce dossier en visitant le site Internet de l'AQPC.

[www.aqpc.qc.ca]

SPÉCIALISTES DE CONTENU ET TUTEURS RECHERCHÉS

PARTOUT AVEC



Développez ou révisez le matériel pédagogique
cegepadistance.ca/collaboration
514 864-6464 poste 4782

Encadrez les étudiants
cegepadistance.ca/tutorat
514 864-6464

Spécialistes de contenu et tuteurs anglophones également recherchés
cegepadistance.ca/opportunities

NOUVEAU DEC

EN DÉVELOPPEMENT : Techniques d'éducation à l'enfance

Liste des emplois offerts par cours

www.cegepadistance.ca/emplois



cégep@distance