

⋮  
Dépistage et suivi des élèves en difficultés  
d'apprentissage

Atelier présenté  
le 10 juin 1999  
dans le cadre du 19e colloque de  
l'Association québécoise de pédagogie collégiale

Par:  
Jean-Pierre Boisvert, responsable de programme  
Richard Lemieux, conseiller pédagogique  
Bruno Tremblay, conseiller en orientation  
Robert Tardif, aide pédagogique

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

**RAPPORT D'ÉVALUATION  
DE LA MISE EN ŒUVRE  
DU PROGRAMME  
D'ACCUEIL INTÉGRATION  
EN SCIENCES HUMAINES**

**PROJET EXPÉRIMENTAL  
TENU À LA SESSION  
D' AUTOMNE 1996**

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

PARTIE I

PRÉSENTATION DU PROGRAMME

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
RAISON D'ÊTRE DU PROGRAMME

Le rapport d'évaluation du programme de Sciences humaines montrait que chez les élèves dont la moyenne au secondaire est inférieure à 60 %, le taux de diplomation n'est que de 9,1 %

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
Double objectif du programme

*D'augmenter le taux de persévérance et de réussite des élèves admis en sciences humaines.*

*et*

*de permettre à l'élève admis de confirmer son choix vocationnel avant de s'engager plus avant dans un programme d'étude.*

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
Le programme 300.03, appelé « Psychologie et sociologie » est un des trois profils du programme de Sciences humaines offert au Collège

Une fois à titre expérimental

S'adresse aux élèves admis en 300.03

Inscrits au campus de Québec

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

**Description des caractéristiques du programme**

- 1 - Un diagnostic porté dès la demande d'admission
- 2 - Une offre d'admission conditionnelle et motivée
- 3 - Un nombre de cours limité à six
- 4 - Un cours d'introduction aux principes et techniques d'apprentissage
- 5 - Des groupes classes homogènes et plus petits
- 6 - Une même équipe de 4 professeurs, volontaires, agissant en concertation constante entre eux et avec l'aide pédagogique individuel et le conseiller d'orientation.
- 7 - Une plage horaire réservée pour l'encadrement et l'orientation.

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

**Paramètres d'évaluation du programme**

**Aspects qualitatifs:**

- La satisfaction des élèves
- La satisfaction des intervenants
- La confirmation des choix vocationnels
- La satisfaction des autres professeurs de Sciences humaines.

**Aspects quantitatifs:**

- Le taux de persévérance
- Les taux de réussite.

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

**PARTIE II**

**ÉVALUATION DU PROGRAMME**

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

**Le programme rejoint-il la clientèle visée?**

- 1 - Les critères diagnostics sont pertinents
- 2 - La démarche est bien reçue des élèves
- 3 - Le programme permet un encadrement plus étroit et un suivi très individualisé
- 4 - Les élèves s'adressent plus à leurs enseignants, profitent plus de leur disponibilité, et considèrent cet encadrement utile pour eux.

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

**Les élèves sont-ils satisfaits?**

**Les élèves disent avoir trouvé des moyens:**

- Pour améliorer leur façon de prendre des notes en classe (83%)
- Pour mieux se préparer à un examen (86 %)
- Pour mieux rédiger un travail (80 %)
- Pour gérer leur temps (81 %)

**Mais en pratique, ils ont amélioré**

- La prise de note en classe (79 %)
- la préparation aux examens (75 %)
- leur méthode de rédaction d'un travail (64 %)
- la gestion de leur temps (64 %)

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

**Les élèves sont-ils satisfaits?**

Les perceptions sont différentes selon que les élèves ont:

- persévéré jusqu'au bout
 

Ont eu peu d'effet:
Matière peu intéressante: 65%
Notes moins fortes que prévues: 79
Compréhension de la matière: 79%
Encouragement des familles: 68%
- Abandonné en cours de route
 

Ont eu peu d'effet:
Matière peu intéressante: 47%
Notes moins fortes que prévues: 52%
Compréhension de la matière: 50%
Encouragement des familles: 83%

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
⋮

**Mesure quantitative de l'incidence du programme**

- Provenance du secondaire :  
Moyenne au secondaire inférieure à 65  
groupe expérimental (A96) : 35 élèves  
groupe témoin (A95) : 41 élèves
- Provenance du collégial:  
Sous sanction de l'article 13  
groupe expérimental (A96) : 55 élèves  
groupe témoin (A95) : 47 élèves

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
⋮

**Mise en garde méthodologique**

- Le groupe expérimental ne contient pas d'élèves du premier tour comparativement au groupe témoin :  
groupe expérimental            0 / 35  
groupe témoin                    24 / 41
- Le groupe expérimental a été perturbé par une grève étudiante à l'automne 1996

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
⋮

**Critères d'évaluation**

Compte tenu des objectifs de départ, la moyenne générale et les taux de réussite ne sont pas suffisants pour évaluer l'impact du projet expérimental.  
Il faut alors essayer d'évaluer si :

- Ceux qui réussissent bien, réussissent-ils mieux?
- Ceux qui réussissent moins bien, réussissent-ils encore moins bien?

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
⋮  
**Taux de réussite du nombre de cours suivis**

**Taux de réussite du nombre de cours suivi à la première session de la cohorte**

Groupe	N	Groupe expérimental	N	Groupe témoin
Provenance du secondaire	35	41.5%	41	41.5%
Provenance du collégial	55	46.9%	47	49.4%
Moyenne pondérée	90	44.8%	88	45.7%

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
⋮  
**Réussite des cours - provenance du secondaire**

Proportion des élèves qui ont réussi tous leurs cours ou tous leurs cours sauf un:

- groupe expérimental : 26 %
- groupe témoin : 22 %

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
⋮  
**Réussite des cours - provenance du collégial**

Proportion des élèves qui ont réussi tous leurs cours ou tous leurs cours sauf un:

- groupe expérimental : 40 %
- groupe témoin : 30 %

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
**Échec des cours - provenance du secondaire**

Proportion des élèves qui ont échoué tous leurs cours ou tous leurs cours sauf un:

- groupe expérimental : 43 %
- groupe témoin : 41 %

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
**Échec des cours - provenance du collégial**

Proportion des élèves qui ont échoué tous leurs cours ou tous leurs cours sauf un:

- groupe expérimental : 42 %
- groupe témoin : 30 %

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
**Appréciation et commentaires des enseignants**

- Sur les groupes classes
- Sur la motivation et la persévérance
- Sur les difficultés d'apprentissage
- Sur l'orientation des élèves
- Sur l'impact de la grève

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
⋮

**Les points forts du programme**

- Il rejoint les élèves en difficulté d'apprentissage ;
- suscite la motivation au départ ;
- offre un support accru et un encadrement systématique;
- permet aux élèves d'améliorer leurs résultats et leur taux de réussite, principalement ceux sous le coup de l'article 13 ;
- amène les élèves à réviser leur orientation plus tôt ;
- il est généralement très apprécié des élèves compte tenu de l'encadrement accru.

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
⋮

**Les points faibles du programme**

- Après un trimestre d'observation, il n'était pas évident que les élèves provenant directement du secondaire tiraient un bénéfice notable ;
- il représente un défi pédagogique considérable que seuls des enseignants expérimentés et profondément motivés peuvent soutenir ;
- Bien que généralement bien perçu par les élèves, un certain nombre d'entre eux ont exprimé des réserves sur sa pertinence.

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮  
⋮

**Conclusions au terme d'un trimestre**

- les élèves sous le coup de l'article 13 semblent mieux tirer profit de l'intervention
- les groupes homogènes d'élèves faibles doivent nécessairement être de petites tailles
- l'implication de l'aide pédagogique individuel et du service d'orientation est essentielle au projet
- l'utilisation de la plage horaire réservée devrait être systématisée
- il faut évaluer l'impact à long terme du projet

---

---

---

---

---

---

---

---

PARTIE III

ÉVALUATION DU PROGRAMME  
APRÈS 5 TRIMESTRES  
D'OBSERVATION

---

---

---

---

---

---

---

---

**Mise en garde méthodologique**

- Le suivi des élèves a été effectué à partir des fiches «*images*» du cheminement scolaire des élèves au fichier du ministère de l'Éducation après 5 trimestres.
- Comme le nombre de trimestres d'observation est plus long pour le groupe témoin d'automne 1995, les données de cette cohorte ont été lues après 5 trimestres

---

---

---

---

---

---

---

---

**Nombre d'élèves actifs ou diplômés**

**Nombre d'élèves inscrits aux études ou déjà diplômés après cinq sessions**

Groupe	N	groupe experimental	N	groupe témoin
Provenance du secondaire	26	71.0%	22	84.0%
Provenance du collégial	28	81.0%	25	89.0%
Total et moyenne pondérée	54	62.0%	47	87.0%

---

---

---

---

---

---

---

---

•  
•  
•  
**Suivi des élèves ayant bien réussi**

**Nombre d'élèves toujours actifs ou déjà diplômés après 5 sessions parmi ceux qui avaient réussi tous leurs cours ou tous leurs cours sauf un**

Groupe	N	Groupe experimental	N	Groupe témoin
Provenance du secondaire (n = 99)	6	17%	3	7%
sont allés au DEP	1	3%	2	5%
Provenance du collégial (n = 22,111)	13	24%	7	15%
sont allés au DEP	0	0%	0	0%

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

•  
•  
•  
**Suivi des élèves ayant échoué**

**Nombre d'élèves toujours actifs ou déjà diplômés après 5 sessions parmi ceux qui avaient échoué tous leurs cours ou tous leurs cours sauf un**

Groupe	N	Groupe experimental	N	Groupe témoin
Provenance du secondaire (n = 15,17)	6	17%	2	5%
sont allés au DEP	3	9%	5	12%
Pro. du collégial (n = 22,111)	5	9%	3	6%
sont allés au DEP	5	89%	3	69%

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

•  
•  
•  
**Conclusions en regard de la persévérance**

- Il semble que le projet ait eu un effet sur la persévérance aux études collégiales
- Contrairement aux résultats qui ressortaient après un trimestre, ce sont surtout les élèves provenant du secondaire qui auraient davantage profité du programme
- Chez les élèves provenant du collégial, ils étaient plus nombreux à bénéficier du projet après un trimestre et cet effet semble durable

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

**Conclusions en regard des choix vocationnels**

- Les résultats obtenus ne nous permettent pas de conclure sur cette question
- Considérant que les élèves du groupe expérimental ont consulté les services d'orientation en plus grand nombre, on peut se demander s'il n'y aurait pas là une explication à la persévérance aux études observée précédemment

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

**Pistes à examiner**

- Il reste à faire une analyse comparative avec d'autres études
- Il faudrait évaluer quelle est la qualité de la réussite des élèves qui persistent
- Malgré les faibles nombres impliqués, il serait pertinent d'évaluer si les choix vocationnels ont été plus rapides dans le groupe expérimental parmi les élèves qui se sont réorientés vers le secondaire

---

---

---

---

---

---

---

---

⋮

**Pistes à examiner - suite**

- Comparativement au réseau, les élèves du groupe expérimental ont-ils diplômé avec une période d'observation plus longue?
- On étudie la possibilité de modifier le règlement d'admission pour rendre certaines mesures obligatoires
- Compte tenu de l'encadrement offert durant le projet, il serait intéressant d'examiner la possibilité de regrouper les enseignants autour d'un même nombre d'élèves de façon à faciliter la concertation

---

---

---

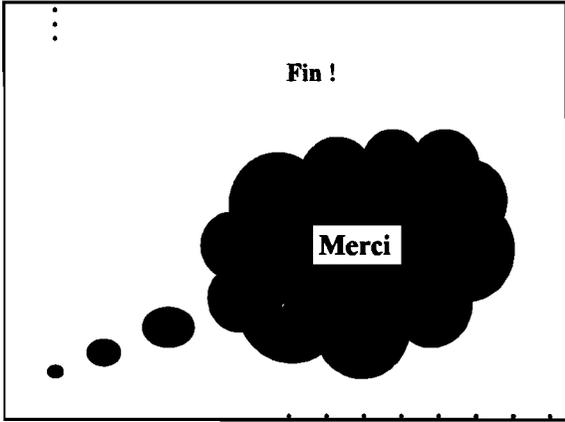
---

---

---

---

---



---

---

---

---

---

---

---