



Rapport d'évaluation de la mesure  
Suivi et encadrement des étudiants de  
première session (S1)



Évaluation de la mesure telle que conduite à l'automne 2021

Adopté par la règle pédagogique le 7 décembre 2022

Évaluer ce qui est difficilement mesurable

# Portrait de l'évaluation de la mesure Suivi et encadrement des étudiantes et étudiants de 1<sup>re</sup> session

Présentation au colloque de l'AQPC

7 juin 2023

En 24  
diapositives

1

# Plan de la présentation



# Origines de cette évaluation

Selon...

Constat réseau

Démarche collègue  
d'assurance qualité

Peu  
d'évaluation  
des mesures  
d'aide

Plan  
stratégique  
2020-2025

Mesure phare  
impliquant  
beaucoup de  
personnes

# Mesure Suivi et encadrement des étudiants de 1<sup>re</sup> session

4

Mise en  
contexte  
pour  
débuter

**Objectifs:** soutenir réussite en 1<sup>re</sup> session et persévérance; favoriser transition secondaire-collégial

## 1. Volet programme

(sem. 1 à 5)

### Activités de prévention:

- gestion de temps
- organisation des études
- activité d'intégration
- etc.

=> Profs répondants à la réussite et  
profs du programme

## 2. Suivi des étudiants à risque (sem. 5 à 15)

- **Dépistage** (absences / notes / remarques des professeurs)
- Offre de **soutien individuel** (référence aux ressources d'aide du collège)

=> API + répondants à la réussite

# Ampleur de la mesure

Ciblage – Dépistés vs S1

A-2019

942

A-2020

1085

A-2021

1020

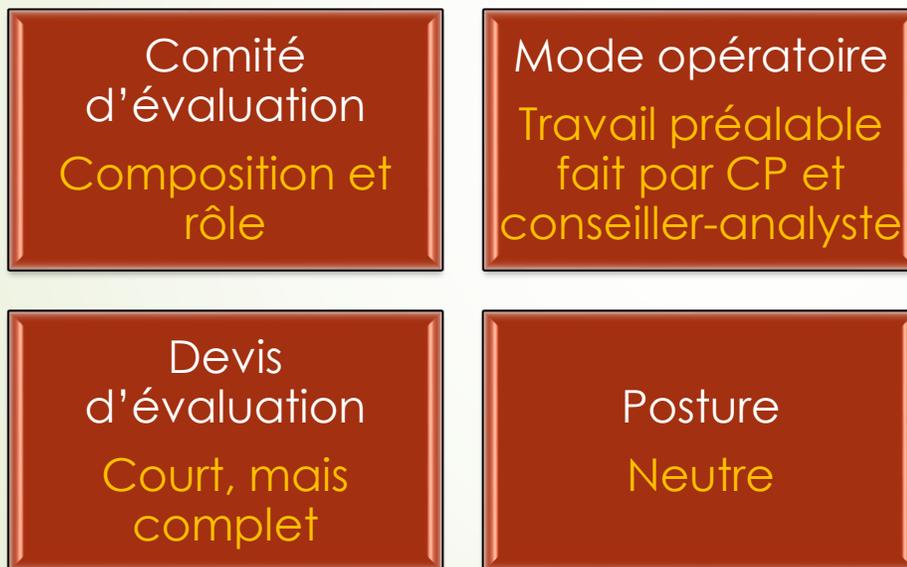
1020 / 3160

32,3 %

# Démarche d'évaluation

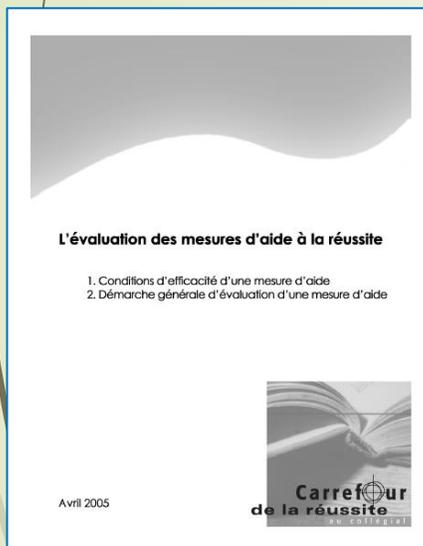
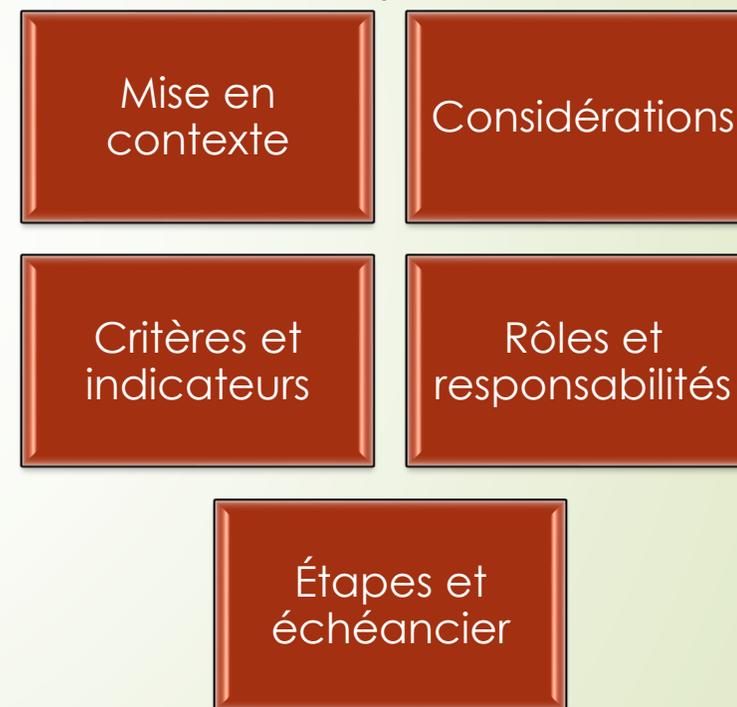
## Caractéristiques

### Éléments clés

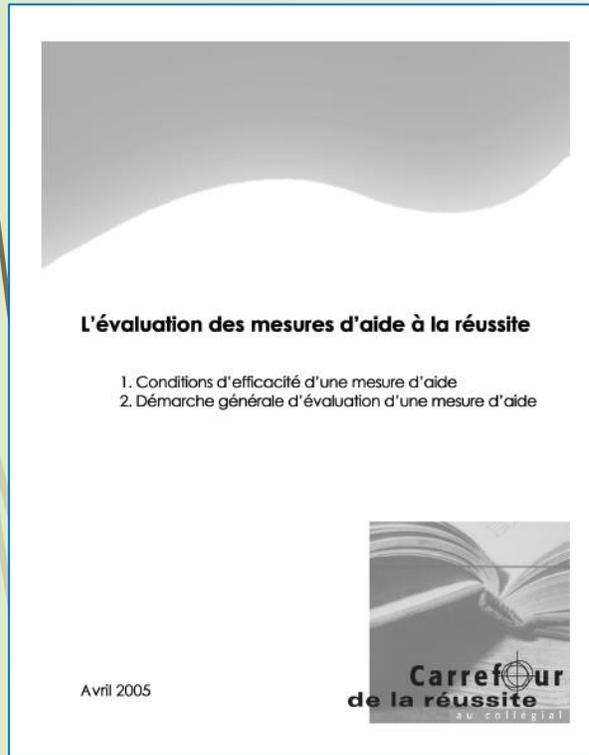


### Devis d'évaluation

#### Composantes



# Critères d'évaluation et indicateurs



7 critères

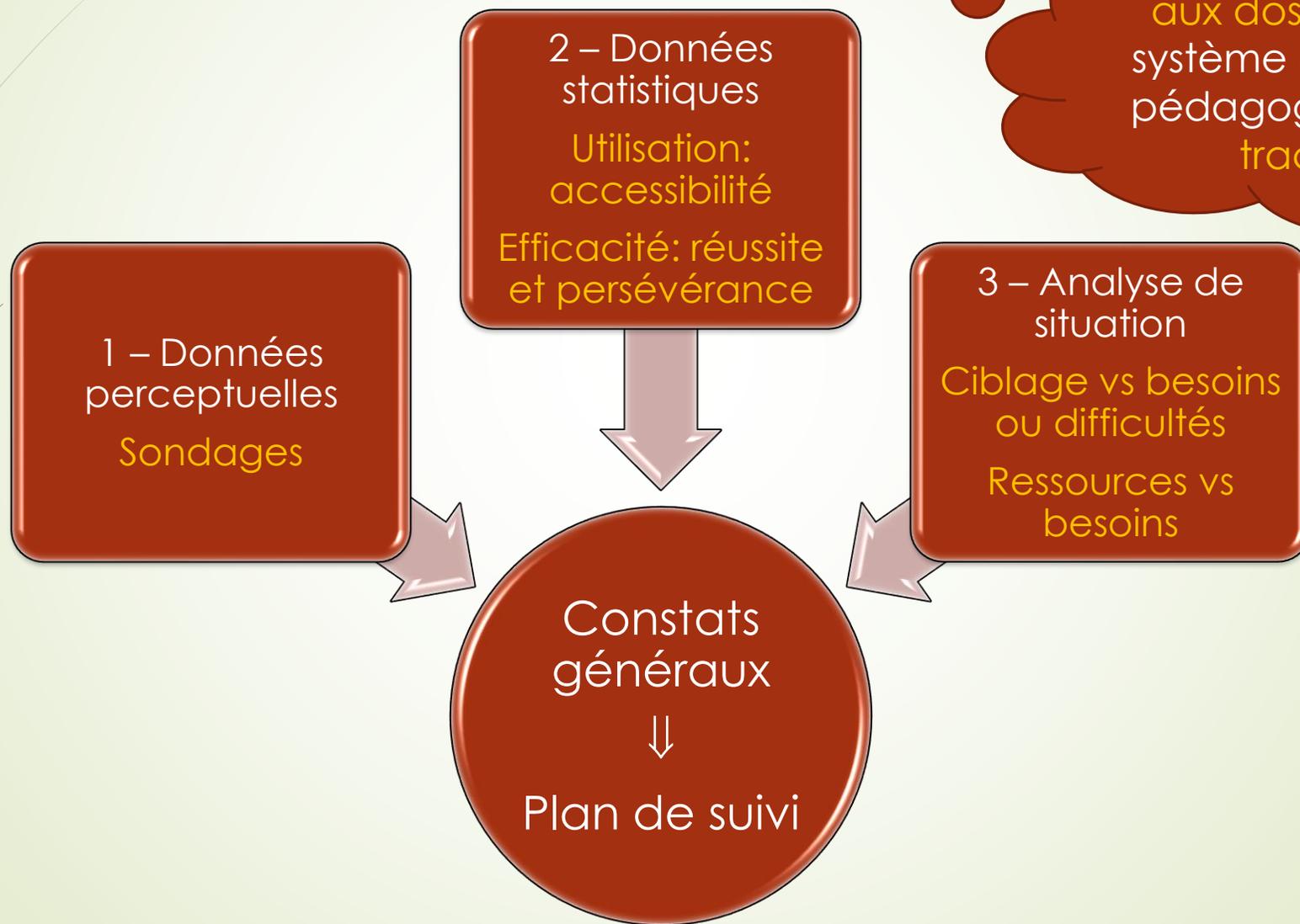


Fondements  
Caractéristiques d'une  
bonne mesure d'aide

# Critères d'évaluation et indicateurs

| Critères d'évaluation  | Indicateurs   | Commentaires   |
|--|---|--|
| <b>Ciblage de la population étudiante ayant des besoins ou difficultés</b>               | Corrélation entre besoins ou difficultés et dépistage   | Analyse de situation   |
| <b>Utilisation</b>   | Nombre et % d'étudiants dépistés  | Selon l'intervenant  |
|  | Nombre et % d'étudiants dépistés s'étant présentés  |  |
| <i>Accessibilité</i>   |   |  |
| <b>Efficacité</b><br><i>Réussite et persévérance</i>                                     | % d'étudiants ayant réussi tous leurs cours à la session 1  | Comparaison :<br>• Dépistés s'étant présentés vs<br>Dépistés ne s'étant pas présentés<br><br>Selon l'intervenant |
|  | Taux de réussite moyen des cours à la session 1   |  |
|  | Taux de réinscription à la session 2 (tout programme & même collège)  |  |
|  | % d'étudiants ayant réussi tous leurs cours à la session 2  |  |
|  | Taux de réussite moyen des cours à la session 2   |  |
|  | Taux de réinscription à la session 3 (tout programme & même collège)  |  |
|  | % d'étudiants ayant réussi tous leurs cours à la session 3  |  |
| <b>Adéquation des actions avec les objectifs</b><br><i>Point de vue des intervenants</i> | Taux de satisfaction des répondants à la réussite, API et autres intervenants à l'égard de : la clarté des objectifs et l'adéquation des actions avec les objectifs.<br><br>Taux de satisfaction des programmes à l'égard du «volet programme» dont ils ont la charge : clarté des objectifs et adéquation des actions avec les objectifs.  | Données perceptuelles obtenues via sondages et <i>focus group</i> (au besoin)                                    |
| <b>Cohérence</b><br><i>Point de vue des intervenants</i>                                 | Taux de satisfaction des répondants à la réussite, API et autres intervenants à l'égard de : la formation reçue, les modalités de communication et la logistique.<br><br>Taux de satisfaction des programmes à l'égard du «volet programme» dont ils ont la charge : soutien reçu.  | Données perceptuelles obtenues via sondages et <i>focus group</i> (au besoin)                                    |
| <b>Satisfaction des usagers</b><br><i>Point de vue des étudiants</i>                     | Taux de satisfaction des étudiants à l'égard d'éléments liés aux critères d'évaluation précédents : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utilisation (plus spécifiquement l'accessibilité) ;</li> <li>• Efficacité ;</li> <li>• Adéquation des actions avec les objectifs ;</li> <li>• Cohérence.</li> </ul> Taux de satisfaction global des étudiants quant au suivi et à l'accompagnement reçus | Données perceptuelles obtenues via sondages  |
| <b>Adéquation des ressources associées à la mesure en fonction des besoins</b>           | Corrélation entre besoins et ressources associées   | Analyse de situation   |

# Structure de l'évaluation



Impossible sans codes  
aux dossiers dans  
système de gestion  
pédagogique pour  
traçage

# Présentations effectuées

Régie  
pédagogique  
2022-04-13

Équipe des API  
2022-05-19

Régie collège  
élargie  
2022-06-14

Répondantes et  
répondants à la  
réussite  
2022-08-16

Ensemble des CD  
2022-09-15

Équipe des CP  
2022-09-22

Commission des  
études  
2023-04-20

Colloque de  
l'AQPC  
2023-06-07

# Angle 1 – Données perceptuelles

## Sondages – Taux de réponse

Étudiants s'étant  
présentés

$$281 / 637 = 44 \%$$

Étudiants ne  
s'étant pas  
présentés

$$174 / 396 = 44 \%$$

Aides  
pédagogiques  
individuels

$$8 / 9 = 89 \%$$

Répondants à la  
réussite

$$33 / 47 = 70 \%$$

Coordonnateurs  
de programmes

$$24 / 32 = 75 \%$$

# Angle 1 – Données perceptuelles

## Sondages – Questions

En lien avec les  
critères d'évaluation  
et indicateurs

Qualité  
Simple, courte,  
précise, univoque et  
neutre

Couvrant les deux  
volets de la mesure

Couvrant les deux  
types  
d'intervenantes et  
intervenants

Mesure perceptuelle  
de l'efficacité  
Réussite et  
persévérance

Formulation  
identique pour  
triangulation  
Pour angles  
d'analyse multiples

# Angle 1 – Données perceptuelles

## Sondages – Repères

### Échelle de satisfaction

- Tout à fait en accord **4**
- Plutôt en accord **3**
- Plutôt en désaccord **2**
- Tout à fait en désaccord **1**
- Ne s'applique pas / ne sais pas

### Grille d'analyse

3,5 à 4

- Satisfaction très élevée

3 à 3,5

- Satisfaction élevée

2,5 à 3

- Satisfaction teintée d'insatisfaction

# Angle 1 – Données perceptuelles

## Sondages – Constats généraux

Étudiants ne s'étant pas présentés  
 41 % pas eu le temps  
 21 % pas besoin d'aide

Très grande convergence

Satisfaction élevée pour l'ensemble des aspects

Volet *Suivi des étudiants à risque*  
 >  
 Volet *Programme*

Enjeu quant à la concertation

Résultats  
 ≥  
 3,15  
 Étudiants s'étant présentés  
 3,58  
 RRÉU  
 3,46  
 CD  
 3,63  
 API  
 Sauf trois aspects

Volets:

- Volet « Suivi des étudiants à risque en 1<sup>re</sup> session »
- Volet « Programme – transition secondaire-collégial »

# Angle 2 – Données statistiques

S'étant présentés vs Dépistés

≈ 2 / 3

A-2019

65,0 %

A-2020

69,0 %

Filles 64,3 %

≈

Garçons 63,7 %

A-2021

64,0 %

# Angle 2 – Données statistiques

S'étant présentés vs Dépistés

A-2021

API

Taux de  
présence  
63,2 %

≈

RRÉU

Taux de  
présence  
59,2 %

≠

Dossiers  
scolaires plus  
faibles

mgs  
S'étant présentés  
74,1

mgs  
S'étant présentés  
75,8

# Angle 2 – Données statistiques

## Efficacité – Réussite

1<sup>re</sup> session

| Cohorte | % ayant réussi tous leurs cours |               | Taux de réussite moyen des cours (%) |               |
|---------|---------------------------------|---------------|--------------------------------------|---------------|
|         | Présentés                       | Pas présentés | Présentés                            | Pas présentés |
| A-2019  | 19,6                            | 17,0          | 59,0                                 | 53,2          |
| A-2020  | 44,0                            | 33,9          | 67,3                                 | 55,3          |
| A-2021  | 37,7                            | 28,0          | 69,3                                 | 61,5          |

mgs

Présentés  $\approx$  Pas présentés

# Angle 2 – Données statistiques

## Efficacité – Réussite et persévérance

| Cohorte | Taux de réinscription (%) |               | % ayant réussi tous leurs cours |               | Taux de réussite moyen des cours (%) |               |
|---------|---------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|--------------------------------------|---------------|
|         | TP & MC                   |               |                                 |               |                                      |               |
|         | Présentés                 | Pas présentés | Présentés                       | Pas présentés | Présentés                            | Pas présentés |
| A-2019  | 76,0                      | 64,2          | 59,1                            | 52,8          | 79,8                                 | 79,0          |
| A-2020  | 76,6                      | 70,5          | 50,7                            | 44,7          | 75,8                                 | 72,0          |

# Angle 2 – Données statistiques

## Efficacité – Réussite et persévérance

| Cohorte | Taux de réinscription (%) |               | % ayant réussi tous leurs cours |               | Taux de réussite moyen des cours (%) |               |
|---------|---------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|--------------------------------------|---------------|
|         | TP & MC                   |               |                                 |               |                                      |               |
|         | Présentés                 | Pas présentés | Présentés                       | Pas présentés | Présentés                            | Pas présentés |
| A-2019  | 66,3                      | 56,7          | 52,5                            | 48,1          | 77,3                                 | 74,4          |
| A-2020  | 58,9                      | 52,4          | 47,4                            | 44,9          | 77,7                                 | 76,1          |

Réussite et persévérance  
1<sup>re</sup>, 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> sessions

Présentés > Pas présentés

# Angle 3 – Analyse de situation

## Ciblage – S1 vs Dépistés vs S'étant présentés

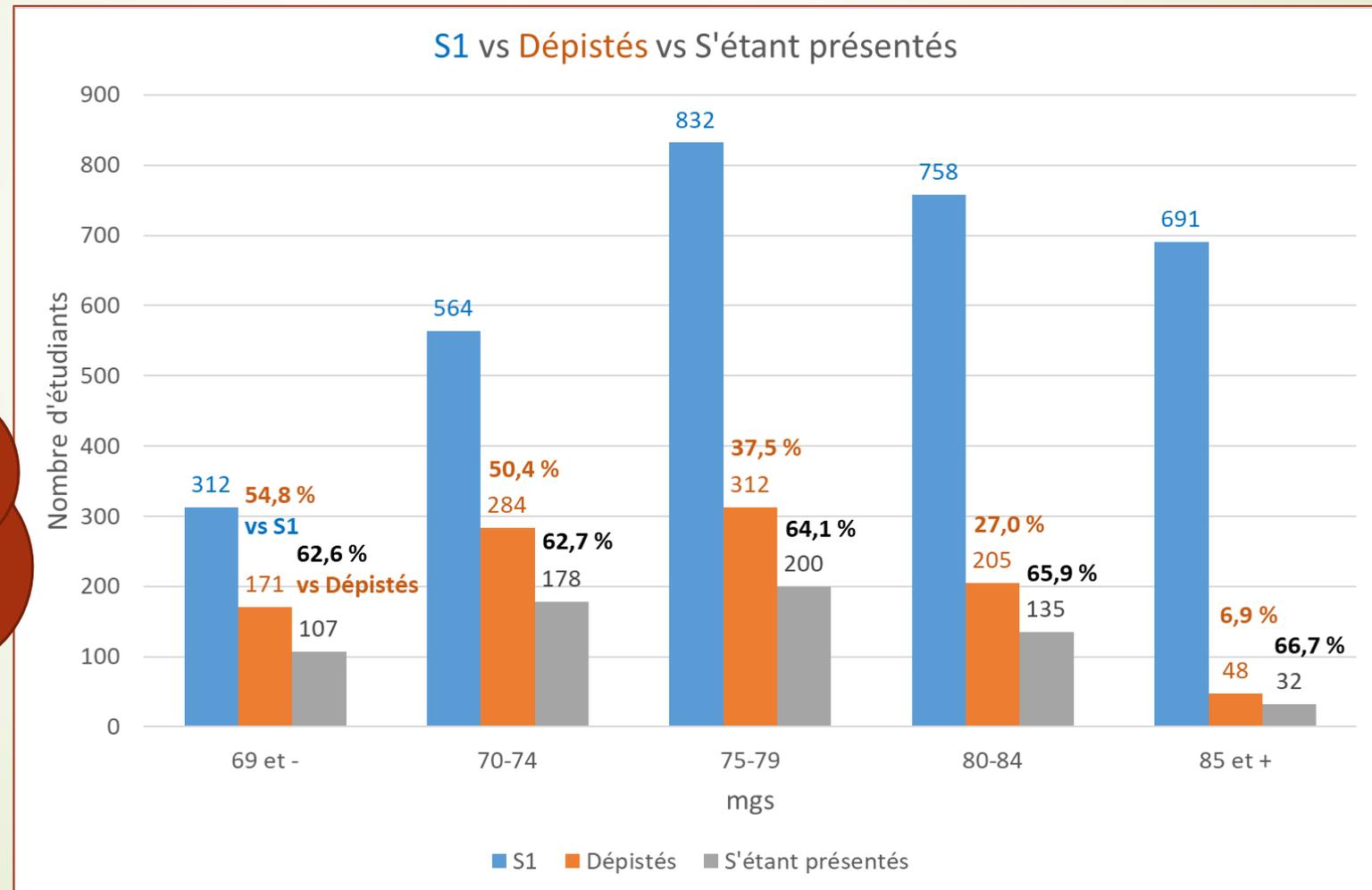
A-2021

Dépistés / S1

↓↓ avec ↑ mgs

S'étant présentés / Dépistés

↑ avec ↑ mgs



# Constats généraux

## Mesure Suivi et encadrement des étudiants de 1<sup>re</sup> session

### Forces

- Satisfaction élevée des étudiants et des intervenants
- Efficacité
  - Réussite plus élevée (+ 7,5 %)
  - Persévérance plus élevée (+ 8,0 %)
- Pour certains programmes
  - Participation élevée
- Participation élevée des garçons
- Grande mobilisation des intervenants

### Éléments à porter attention

- Définition de l'offre de services du volet « Programme »
- Rôles et responsabilités (définition & transmission efficace de l'information)
- Participation plus faible des étudiants ayant un dossier scolaire plus faible
- Modalités de dépistage
- Pour certains programmes
  - Adéquation libération & besoins
  - Participation faible
- Adéquation outils de communication & présence d'étudiants de la population B

# Plan de suivi

## Actions

Les  
caractéristiques  
d'un bon plan  
de suivi.

1

Actualiser les modalités  
de dépistage ainsi que les  
modes de  
communication avec la  
population étudiante

2

Consolider l'approche-  
programme dans le volet  
programme

3

Développer des outils  
pour optimiser la gestion  
de la mesure

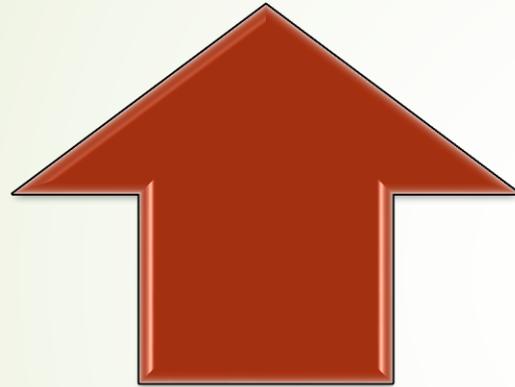
# Plan de suivi

## Extrait

| <b>Action 2</b>  |                   |           |                        |   |                          |  |  |
|--|-------------------|-----------|------------------------|---|--------------------------|--|--|
| <b>Consolider l'approche-programme dans le volet programme.</b>  |                   |           |                        |   |                          |  |  |
| <b>Objectif</b>  |                   |           |                        |   |                          |  |  |
| Accentuer la cohérence des actions préventives réalisées dans les programmes pour soutenir la réussite des étudiants et étudiantes de première session par rapport aux besoins communs identifiés. |                   |           |                        |   |                          |  |  |
| Opérations   | Responsable       | Échéance  | Avancement des travaux |   | Réalizations             | Modifications - Précisions   | Travaux à poursuivre (s'il y a lieu)                     |
|  |                   |           | État                   | % |                          |  |  |
|  |                   |           |                        |   | <i>Ce qui a été fait</i> | <i>Ce qui a changé par rapport aux intentions de départ ou qui mérite une attention particulière</i> | <i>Ce qu'il reste à faire ou ce qu'il y a de nouveau</i> |
| Élaborer un cadre et des outils permettant de soutenir les programmes dans la réalisation des travaux nécessaires à l'atteinte des objectifs de l'action 2.  | Stéphanie Giguère | Juin 2023 |                        |   |                          |  |  |

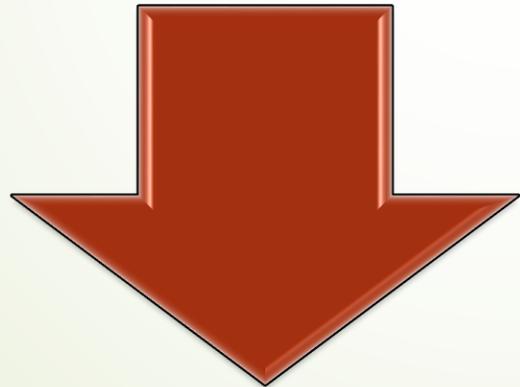
# Si c'était à refaire

## À retenir et à améliorer



### Conditions de succès

- Collaboration des intervenantes et intervenants
- Transparence quant à la démarche et à l'avancement des travaux
- Communication large des résultats pour asseoir la crédibilité du plan de suivi

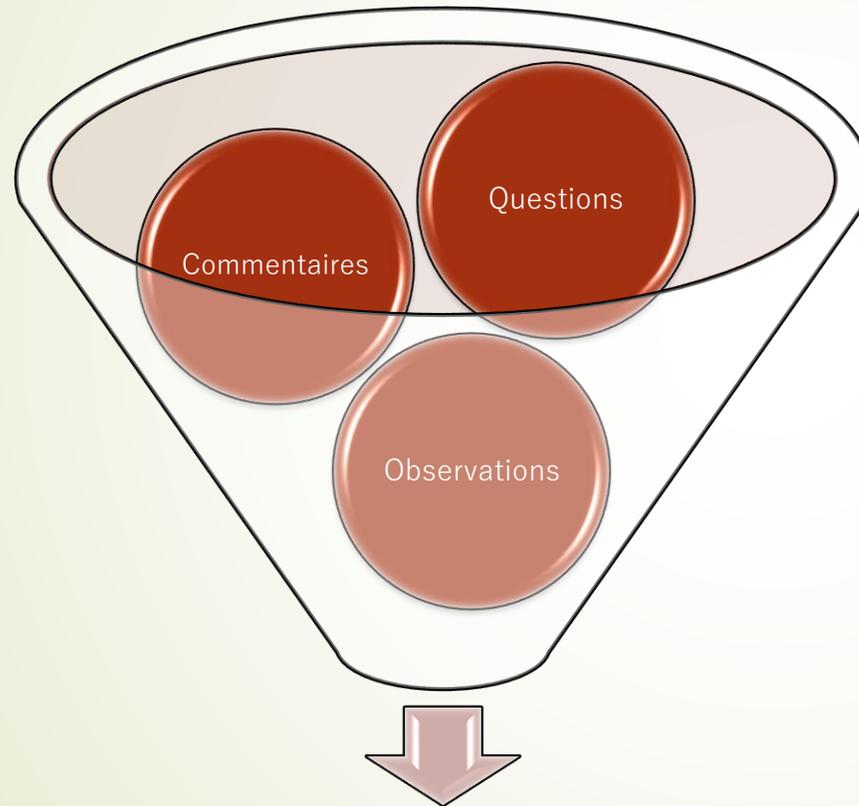


### Zones de vigilance

- Documentation du processus d'évaluation

# Conclusion

## Période d'échanges



Nancy Jolicoeur  
[njolicoeur@csfoy.ca](mailto:njolicoeur@csfoy.ca)

Sylvain Leclerc  
[sleclerc@csfoy.ca](mailto:sleclerc@csfoy.ca)