

**Et si on consultait les étudiant.e.s
lors de l'élaboration
de programmes collégiaux?**

**Michelle Mandeville
Enseignante
Collège Lionel-Groulx**



Gestion de commerces
Techniques de bureautique
Techniques de comptabilité et de gestion

Inspiration pour mon projet de recherche

Élaboration

Implantation



Nouveau programme administration = compétences au choix des cégeps

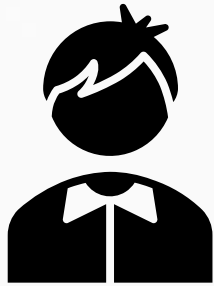


Étudiant.e.s



mise en œuvre d'un programme (Poumay et al., 2017)

Objectif



**Définir les besoins de la population étudiante en administration
au Collège Lionel-Groulx**



Échantillon

5

Étudiant.e.s

Âge	Nb d'étudiant(e)s
17	11 (7,5%)
18	28 (19,2%)
19	29 (19,9%)
20	28 (19,2%)
21	15 (10,3%)
22	9 (6,2%)
23	3 (2,1%)
24	7 (4,8%)
25	5 (3,4%)
Pas de réponse	5 (3,4%)
Erreur de date	6 (4,1%)
Total	146 (100%)

+ de 75 % sont âgées de 21 ans et moins



Échantillon

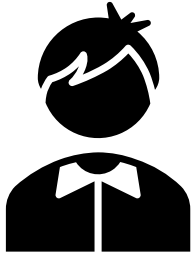
5

Étudiant.e.s

Programmes d'études	Nb d'étudiant(e)s répondant(e)s (échantillon)	Genre des étudiant(e)s répondant(e)s (échantillon)	Échantillon vs Population
Gestion de commerces (GC)	111 (76 %)	F: 66 (59,5%) H: 43 (38,7 %)	111/466 (23,8 %)
Techniques de bureautique (TBU)	7 (4,8%)	F: 6 (85,7%) H: 1 (14,3%)	7/26 (26,9 %)
Techniques de comptabilité et de gestion (TCG)	28 (19,2 %)	F: 18 (64,3%) H: 10 (35,7 %)	28/159 (17,6%)
Total	146 (100%)		146/651 (22,4%)

+ de femmes que d'hommes : inverse à la population

Femmes participent plus aux études (Dubrow, 2014; Schlozman et al., 1995)



Échantillon

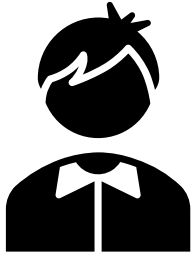
5

Étudiant.e.s

Déjà inscrit dans un autre programme?	Nb d'étudiant(e)s	Ajout des 7 étudiant(e)s en 1 ^{re} session à H22	
Non	88 (63,3 %)	95 (65,1%)	Population A= 95
Oui	51 (36,7 %)	51 (34,9%)	Population B= 51
Total	139 (100%)	146 (100%)	

Population B = parcours très variés :

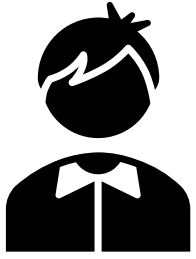
- Sciences humaines : 14/60
- Tremplin DEC 10/60



Théorie des buts d'accomplissement (Dweck, 1986)

- Buts de performance
 - Bonnes notes
- Buts d'apprentissage
 - Développer intelligence ou compétences
- ↗ Buts d'apprentissage = ↗ réussite scolaire (Dubeau et al., 2015)

Questionner les étudiant.e.s actuel.le.s sur les buts visés



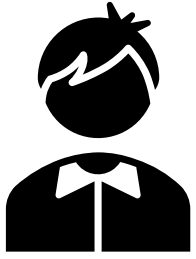
Questions et résultats

- Pourquoi ce programme?
- Plans après diplomation?
 - travail
 - études
- Emploi désiré?

Progression

- Propriétaire de sa cie (29%)
- Gestion/Direction (23,9%)
- Technicien(ne) en comptabilité à CPA (TGG) (12,9%)
- Même réponse aux 2 questions (15%)
- 38,6%

Questionner les étudiant.e.s actuel.le.s sur les buts visés



Recommandations

Buts visés

- Intérêt pour le domaine ou un métier et conditions attrayantes
 - Désir de suivre une formation pertinente
 - Désir d'acquérir compétence professionnelle

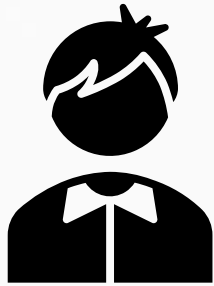
= Buts d'apprentissage ↗ Réussite scolaire

***Déterminer les fonctions de travail visées par le programme**

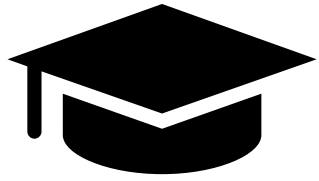
- Études universitaires (52,9 %) ↗ nb d'inscriptions

***Entente DEC/BAC**

Objectif



**Définir les besoins de la population étudiante en administration
au Collège Lionel-Groulx**



Échantillon

Âge

- 52,6 % : 25 ans et moins

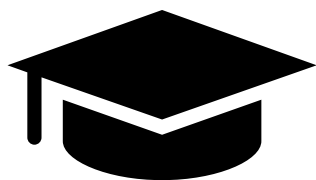
Genre

- Échantillon : + de femmes (70,5 %) que d'hommes
Population (entre 2012 et 2018) : 62,1 % femmes vs 37,9 % hommes

Année du diplôme

- 70 % diplômé.e.s dans les 5 dernières années

Programme	Nb de diplômé(e)s
GC	38 (40%)
TBU	38 (40%)
TCG	19 (20%)
Total	95 (100%)



Échantillon

Diplômé.e.s

Emploi ou catégorie d'emploi

Récurrance par programme

Diplômé(e)s
par programme

14 : études universitaires (63,6%)
1 : marché du travail (4,5%)
7 : pas de réponse ou de consentement (31,8%)

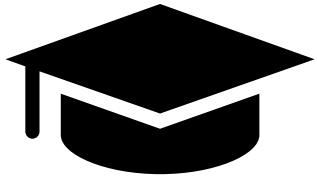
Études universitaires	30 (43,5 %)	GC : 18 TBU : 6 TCG : 6
Intégration du marché du travail	23 (33,3 %)	GC : 4 TBU : 17 TCG : 2
Pas de réponse	16 (23,2 %)	GC : 7 TBU : 6 TCG : 3
Total	69 (100%)	

Stagiaire (pas de code CNP existant)

GC : 1
TCG : 5

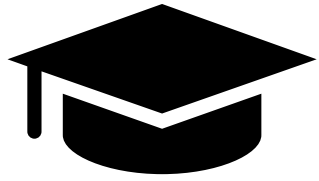
Autres

GC : 2
TBU : 1



- Approche par compétences
- Valeurs importantes pour les cégépiens (Roy, 2015) :
 - pertinence du programme
 - devenir compétent

**Questionner les diplômé.e.s sur
l'utilité des compétences développées**

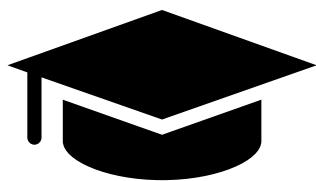


Théorie des attentes et de la valeur (Eccles et Wigfield, 2002)

- Intérêt (plaisir)
- Importance (accomplissement personnel)
- **Utilité** (compatibilité entre contenus et objectifs visés)
- Coût (temps, effort, anxiété)

 utilité = Bon indicateur valeur accordée au programme (Noël, 2015)

**Questionner les diplômé.e.s sur
l'utilité des compétences développées**



Questions et résultats

	Pas assez développée			Complètement développée
	1	2	3	4
Compétence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Techniques de comptabilité et de gestion

1. Rechercher et traiter l'information à des fins de gestion
2. Utiliser, à des fins administratives, les possibilités des logiciels d'exploitation et d'application courante
3. Produire une application informatique répondant à un besoin d'information administrative

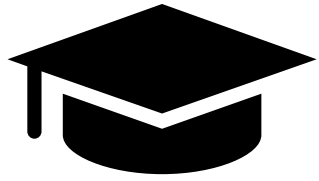


Questions et résultats

	Pas utile			Essentielle
	1	2	3	4
Compétence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Pas assez développée			Complètement développée
	1	2	3	4
Compétence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

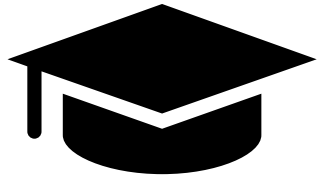
Compétence utile mais non développée durant leur formation?



Questions et résultats

Compétence utile mais non développée durant leur formation?

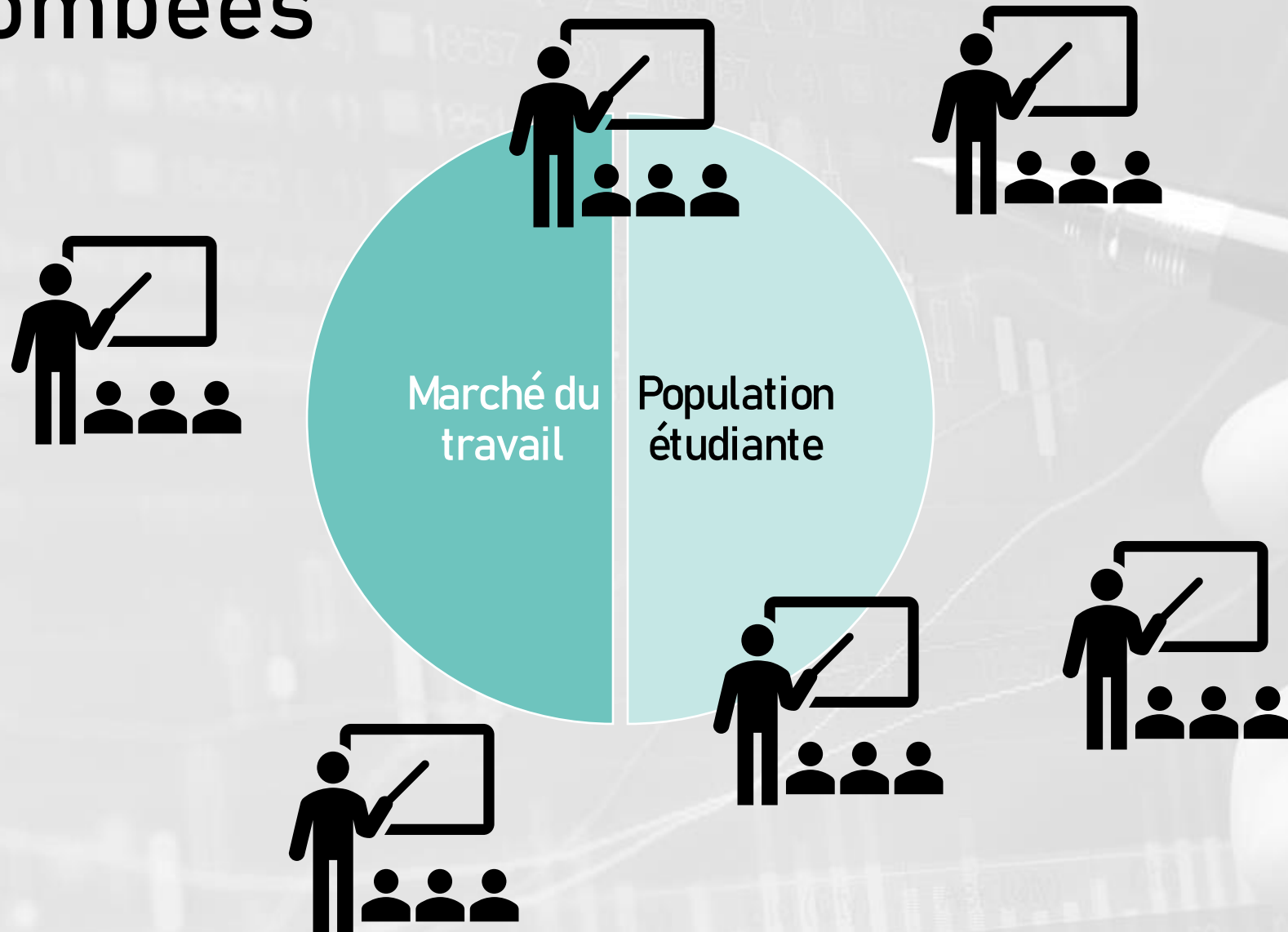
Compétence non-développée au cégep	Nb de réponses
Pas de réponse	38 (27,7 %)
Aucune compétence	22 (16,1 %)
Logiciels de la suite Office	8 (5,8 %)
Commerce électronique	7 (5,1 %)
Médias sociaux et création de contenu	6 (4,4 %)
Fiscalité	5 (3,6 %)
Méthodes de recherche	5 (3,6 %)



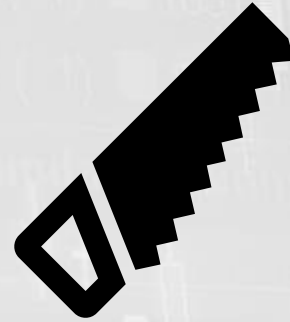
Recommandations

- Importance de l'apprentissage des outils technologiques et de la communication orale
- Scores d'écart 0 = pertinence
- Scores d'écart positifs et négatifs = opportunités d'intervention
- Fonctions de travail plus souvent occupées par les diplômé.e.s pour établir les voies de sortie

Retombées



Retombées



**Si votre programme est révisé ou
remplacé...**



Références

- Baribeau, C. (2004). L'instrumentation dans la collecte de données : Le journal de bord du chercheur. *Recherches Qualitatives, Hors série*(2), 17.
- Blais, M. et Martineau, S. (2006). L'analyse inductive générale : Description d'une démarche visant à donner un sens à des données brutes. *Recherches qualitatives, 26*(2), 1-18.
- Bonanséa, M. (2019). *Portraits croisés des troubles du comportement alimentaire en contexte collégial québécois : Les attitudes et comportements alimentaires inappropriés chez les étudiants et selon les enseignants*[Thèse de doctorat, Université du Québec à Montréal et Université du Québec à Trois-Rivières]. <http://depot-e.uqtr.ca/id/eprint/9053/>
- Boudreault, P. et Cadieux, A. (2018). La recherche quantitative. Dans T. Karsenti et L. Savoie-Zajc (dir.). (2018). *La recherche en éducation : Étapes et approches* (4^e éd.). Les Presses de l'Université de Montréal.
- Bourgeois, L. (2016). Assurer la rigueur scientifique de la recherche-action. Dans I. Carignan, M.-C. Beaudry, et F. Larose (dir.) *La recherche-action et la recherche-développement au service de la littérature*. Les éditions de l'université de Sherbrooke. <http://dx.doi.org/10.17118/11143/8807>
- Briggs, C. L. (2007). Curriculum Collaboration : A Key to Continuous Program Renewal. *The Journal of Higher Education, 78*(6), 676-711. <https://doi.org/10.1080/00221546.2007.11772076>
- Carle, S. (2017). Les compétences pour faire face à la complexité et nous adapter à l'incertitude de la vie. *Pédagogie collégiale, 30*(3), 2-4.
- Commission d'évaluation de l'enseignement collégial. (1994). *Guide général pour les évaluations des programmes d'études réalisées par la Commission d'évaluation de l'enseignement collégial*
- Doray, P., Bourque, C. J., Mason, L. et Szczepanik, G. (2003). *Choix professionnel, carrières scolaires et production de la « relève » technique*. Centre interuniversitaire de recherche sur la science et la technologie (CIRST).
- Dubeau, A. et Beaulieu, M. (2019, 27 mai). *Motivation et réussite en formation collégiale technique : analyse de déterminants personnels et situationnels ciblés* [Fichier PDF]. 87^e congrès de l'ACFAS, Gatineau, QC, Canada. <https://eduq.info/xmlui/handle/11515/37728>
- Dubeau, A., Plante, I. et Frenay, M. (2015). Mesure de la perspective d'avenir des étudiants : Adaptation française et validation d'un instrument de mesure de la perspective d'avenir d'étudiants de l'enseignement postsecondaire. *Mesure et évaluation en éducation, 38*(1), 1-30. <https://doi.org/10.7202/1036549ar>
- Dweck, C. S. (1986). Motivational processes affecting learning. *American Psychologist, 41*(10), 1040-1048. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.41.10.1040>
- Eccles, J. S. et Wigfield, A. (2002). Motivational Beliefs, Values, and Goals. *Annual Review of Psychology, 53*(1), 109-132. <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.psych.53.100901.135153>

Références

- Fortin, M.-F. et Gagnon, J. (2016a). L'introduction au devis de recherche. Dans M.-F. Fortin et J. Gagnon, (2016). *Fondements et étapes du processus de recherche, méthodes quantitatives et qualitatives* (3^e éd.). Chenelière éducation.
- Fortin, M.-F. et Gagnon, J. (2016b). L'échantillonnage. Dans M.-F. Fortin et J. Gagnon, (2016). *Fondements et étapes du processus de recherche, méthodes quantitatives et qualitatives* (3^e éd.). Chenelière éducation.
- Fortin, M.-F. et Gagnon, J. (2016c). Les principes sous-jacents à la mesure des concepts. Dans M. F. Fortin et J. Gagnon, (2016). *Fondements et étapes du processus de recherche, méthodes quantitatives et qualitatives* (3^e éd.). Chenelière éducation.
- Fortin, M.-F. et Gagnon, J. (2016d). Les méthodes de collecte des données. Dans M.-F. Fortin et J. Gagnon, (2016). *Fondements et étapes du processus de recherche, méthodes quantitatives et qualitatives* (3^e éd.). Chenelière éducation.
- Hobeila, S. (2018). L'éthique de la recherche. Dans T. Karsenti et L. Savoie Zajc (dir.). (2018). *La recherche en éducation : Étapes et approches* (4^e éd.). Les Presses de l'Université de Montréal.
- Hulleman, C. S., Barron, K. E., Daniel, D. B. et Kosovich, J. J. (2017). Making Connections : Replicating and extending the Utility Value intervention in the Classroom. *Journal of Educational Psychology, 109*(3), 387-404. <https://doi.org/10.1037/edu0000146>
- Monchatre, S. (2008). *L'approche par compétences, technologie de rationalisation pédagogique. Le cas de la formation professionnelle au Québec*. Centre interuniversitaire de recherche sur la science et la technologie (CIRST). <https://core.ac.uk/reader/46921720>
- Noël, M.-F. (2014). *Choix scolaires, perception de la valeur des études et relations sociales de jeunes québécois au postsecondaire : Une analyse qualitative longitudinale* [Thèse de doctorat, Université de Sherbrooke]. <http://hdl.handle.net/11143/6393>
- Poumay, M., Tardif, J. et Georges, F. (dir.). (2017). *Organiser la formation à partir des compétences : un pari gagnant pour l'apprentissage dans le supérieur*. De Boeck Supérieur.
- Rigotti, T., Schyns, B. et Mohr, G. (2008). A Short Version of the Occupational Self -Efficacy Scale : Structural and Construct Validity Across Five Countries. *Journal of Career Assessment, 16*(2), 238-255. <https://doi.org/10.1177/1069072707305763>
- Roy, J. (2015). *Les cégépiens et la réussite scolaire : Un point de vue sociologique*. Presses de l'Université Laval.
- Souchal, C. et Touczeh, M.-C. (2010). Buts de réussite, conceptions de l'intelligence, différences de performances liées à l'appartenance socio-économique des élèves : De nouvelles hypothèses explicatives? *Les sciences de l'éducation - Pour l'ère nouvelle, 43*, 13-35.