



**Perspectives enseignantes  
sur la mise en œuvre du  
plan d'action sur la réussite  
en enseignement supérieur**

---

COLLOQUE AQPC 2023

Pierre Avignon, conseiller à la recherche, Fédération de l'enseignement collégial (FEC-CSQ)  
Louis Buissieres, enseignant en philosophie, Cégep Sainte-Foy  
Raphaèle Sozio, enseignante de mathématiques, Cégep de Rivière-du-Loup  
Vicky Plourde, enseignante en philosophie, Cégep Garneau

# **Perspectives enseignantes sur la mise en œuvre du plan d'action sur la réussite**

Plan de la présentation

1. Problématique : comment évaluer le PARES ?

2. Étude de cas : perspectives enseignantes dans quatre établissements

3. Constats et pistes de réflexion

# 1. Problématique : comment évaluer le PARES ?

---

Rappel des  
objectifs et des  
mesures

Évaluer la mise  
en oeuvre Vs  
évaluer le  
résultat

Mise en oeuvre :  
du global au  
local

# Rappel des objectifs et des mesures du PARES

*4 axes - 15 mesures*

## Axe 1 : Favoriser l'accessibilité

Mesures : promotion et valorisation des études collégiales et universitaires, orientations, etc.

## Axe 2 : Assurer des transitions interordres et intercycles harmonieuses

Mesures : accueil et intégration, collaborations interordres, etc.

## Axe 3 : Soutenir les initiatives en matière de persévérance et la réussite

Mesures : perfectionnement, embauche, "cours défis", etc.

## Axe 4 : Consolider le transfert de connaissance en matière de réussite

Mesures : données, IA, évaluation, etc.

# Évaluer la mise en oeuvre Vs évaluer les résultats du PARES

Considérant la multitude des initiatives locales et les autres facteurs pouvant influencer la réussite, il s'avère très difficile de mesurer les résultats du PARES.

## ✓ Évaluer la mise en oeuvre : mission possible

Identifier quels acteurs ont mis en oeuvre quelles actions en lien avec les mesures du PARES.

Par exemple : rapport ÉCOBES, comité "cours défis", reddition de compte des cégeps, etc.

## ✓ Évaluer les résultats : mission impossible ?

Démontrer un lien de causalité entre les mesures mise en oeuvre et leurs effets sur la réussite étudiante

D'autres facteurs, dont des politiques publiques, ont influencé : PL96, opération main d'oeuvre, enveloppe EESH, démographie et sélection, variation de l'accessibilité, etc.

# Comment évaluer la mise en œuvre

Du global au local

- ✓ Certaines mesures du PARES s'appliquent à l'échelle du réseau collégial dans son ensemble :

*Exemples d'activités :*

- publications d'ÉCOBES,
- webinaire,
- mise en place de l'observatoire sur la réussite, etc.

- ✓ Cependant, pour être en mesure d'évaluer véritablement la mise en œuvre, il faut être en mesure de connaître ce qui s'est fait dans les établissements.

*Exemples de moyens :*

- Rapport financier des cégeps et suivi des dépenses
- Enquêtes par sondages ou entrevues
- Études de cas

## 2. Étude de cas : perspectives enseignantes dans quatre établissements

---

Sur la  
consultation

Sur la  
formation  
générale

Sur  
l'utilisation  
des données

Sur  
l'utilisation  
des  
ressources

# Les modalités de consultation à Rivière-du-Loup

---

Rôles et responsabilités des personnes impliquées

Direction des  
études

Comité du chantier  
de la réussite  
(3 enseignantes)

Communauté  
collégiale

# Les effets de la consultation menée par les enseignantes

---

- Bonne connaissance du PARES dans la communauté collégiale.
- Libération de la parole dans les différents départements (effet de la consultation par les pairs).
- Augmentation de la mobilisation pour le bien commun du Cégep.
- Création de la solidarité dans les départements grâce au partage d'expérience.
- Création d'un climat organisationnel propice aux changements.

# Les effets de la consultation menée par les enseignantes

---

- Développement d'une confiance aux équipes de la part du comité.
- Création d'attentes par rapport au déploiement du PARES et de pressions sur la direction des études.
- Responsabilisation des 3 enseignantes chargées du Chantier de la réussite.
- Risque de démobilisation des acteurs et des actrices du milieu si les projets ne sont pas lancés.

# **Perspectives enseignantes dans quatre établissements**

---

## **Étude de cas no 2**

# Le débat soulevé par l'enjeu des « cours écueils »

---

Rappel de la mesure 3.5 du PARES : Cerner les enjeux liés à la réussite de certains cours à l'enseignement collégial et proposer des orientations susceptibles d'y répondre

Trois faits saillants :

- Les premiers cours de français (langue d'enseignement et littérature) et de philosophie sont qualifiés de "cours écueils".
- Il y a un écart de réussite entre le secteur francophone et le secteur anglophone.
- La maîtrise de la langue est identifiée comme une cause probable de cet écart.

En marge du PARES :

- La fédération des cégeps suggère que "le contenu des cours de la formation générale" et "l'offre de cours" pourraient aussi expliquer cet écart.
- La fédération étudiantes collégiales du Québec réclame des "cours de base" au choix "à l'instar de ce qui est déjà en place dans le réseau collégial anglophone".

# L'évaluation de la formation générale à Ste-Foy

---

Trois observations:

- Les étudiants et les employeurs jugent que les cours de formation générale sont pertinents.
- Les cours de formation générale propre au programme sont jugés moins intéressants par les étudiants que les cours de formation générale commune.
- La réussite des premiers cours de français, philosophie et d'éducation physique présentent certains défis.

# Une formation générale commune renouvelée

---

Les suites de l'évaluation :

- Création d'un climat de collaboration entre les disciplines de la FG qui a le potentiel d'améliorer la collaboration entre les professeurs des départements de la FG.
- Actualisation des devis, des plan-cadre, des balises communes d'évaluation de l'ensemble des cours à la lumière d'orientations locales visant à assurer une meilleure harmonisation pédagogique des cours (progression des apprentissages, liens entre les cours de la FG, objectifs pédagogiques communs).
- Une approche programme renouvelée: « Intégrer la formation afin de mieux l'intégrer dans les programmes d'études ».

Constats :

- Les cégeps ont le pouvoir d'évaluer et d'actualiser leur formation générale.
- Le fait d'avoir des groupes de professeurs travaillant ensemble sur des cours communs organisés dans des séquences d'apprentissages ne peut qu'être bénéfique pour la réussite éducative.

# **Perspectives enseignantes dans quatre établissements**

---

## **Étude de cas no 3**

# Enjeux concernant l'utilisation des données issues de la recherche

---

Quel rôle pour les résultats issus de la recherche dans la mise en œuvre du PARES ?

Débat actuel...

- ✓ Référence aux « pratiques à impact élevé » dans le document de la Fédération des cégeps sur la réussite
- ✓ Préambule signé par l'ancien PDG du CSSMB et initiateur de l'Institut national d'excellence en éducation (INEÉ) visant la « gestion efficace par les données probantes »
- ✓ Promotion notamment des communautés de pratique et de la CUA dans les institutions

Enjeux pour les profs...

- ✓ Temps pour s'approprier les résultats de recherche puis l'adapter au contexte
- ✓ Reconnaissance de l'autonomie professionnelle pour déterminer les sujets/thème à traiter et l'application
- ✓ Assurer un suivi de l'impact des mesures mises en place

# **Perspectives enseignantes dans quatre établissements**

---

## **Étude de cas no 4**

# Suivre l'argent pour suivre les mesures

Exemple d'utilisation de l'annexe  
S119 dans un cégep de taille  
moyenne

**Volet 1 :** Soutenir des initiatives qui font valoir la réussite scolaire de modèles signifiants ou inspirants  
4 843 \$ (Utilisation non précisée)

**Volet 2 :** Soutenir l'acquisition des compétences essentielles à la poursuite des études par les étudiants  
104 449 \$ pour des appels de projets

**Volet 3 :** Soutenir le déploiement d'actions visant à améliorer l'accueil et l'intégration des étudiants  
30 350 \$ pour une charge d'API

**Volet 4 :** Soutien aux initiatives locales favorisant la persévérance et la réussite en enseignement supérieur  
48 108 \$ pour une charge de CP

**Volet 5 :** Soutien aux initiatives en matière de perfectionnement professionnel des membres des corps enseignants et de développement de l'expertise du personnel des collèges  
30 350 \$ pour des conférences et frais (APOP, AQPC, Performa)

# Suivre l'argent pour suivre les mesures

## Un investissement limité

Budget du PARES Vs opération main d'oeuvre : 450 millions Vs  
3,9 milliards (sur cinq ans)



## Un investissement éparpillé

Financement divisé dans l'ensemble du réseau selon les règles  
contenues dans le régime budgétaire et financier des cégeps : au  
final combien pour les enseignant.e.s ?



## Un investissement réel ?

La reddition de compte dans les RFA ne permet pas de le  
démontrer : « blanchiment d'annexes », subvention à des activités  
préexistantes

### 3. Constats sur la mise en œuvre du PARES



Enjeu politique



Enjeu organisationnel



Enjeu "démocratique"



Enjeu académique



Enjeu financier

### 3. Constats sur la mise en œuvre du PARES



Décalage entre le temps politique et le temps scolaire pour la mise en œuvre + mesures temporaires



Décentralisation et autonomie des établissements à pour corollaire une très grande hétérogénéité des mesures et une difficulté de suivi



Modalités de consultation et transparence sur l'utilisation des sommes très variable d'un établissement à l'autre.  
Effet : limite la collaboration et la mobilisation du personnel



Postulats de départ parfois non consensuels



Portrait des mesures financées difficile à dresser + "soupondrage"

# **Pistes de réflexion pour poursuivre l'évaluation du PARES**

---

- **Analyser la redition de compte dans les RFA**
- **Comparer le nombre d'ETC enseignants Vs autres personnels**
- **Rendre plus transparent le processus d'élaboration et d'application du régime budgétaire et financier des cégeps**
- **S'interroger sur la pertinence de l'objectif d'une cible moyenne à atteindre**
- **Favoriser les échanges sur la mise en oeuvre du PARES**